



Forbrugerstyrelsen  
Amagerfælledvej 56  
2300 København S

20. februar 2009

**Vedrørende høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om forbrugerklager - Deres sag 08/07485-57**

Dommerfuldmægtigforeningen har den 6. februar 2009 modtaget ovenstående udkast til forslag til lov til høring.

Dommerfuldmægtigforeningens fogedfagudvalg er fremkommet med følgende bemærkninger:

Vedrørende de overordnede overvejelser om ønskeligheden af en ordning som den foreslåede skal foreningen - uden stillingtagen dertil - henvise til Retsplejerådets opfattelse som gengivet i bemærkningerne til lovforslaget, jfr. også Betænkning 1401/2001.

Om det foreliggende forslag skal i øvrigt bemærkes følgende:

1. Det bør præciseres, om der alene er tale om pengekrav, eller om der også er tale om tvangsfuldbyrdelse af krav på afhjælpning af mangler.
2. Det kunne overvejes - af pædagogiske grunde - at skrive ændringen om eksegibilitet ind i retsplejelovens § 478, også vedrørende forbrugerklagenævnet.
3. Nævnene bør udvise betydelig skarphed med partsbetegnelser og herunder navnlig sikre, at en "dømt" part ikke kun er betegnet ved butikens eller forretningens kaldenavn, men ved et personnavn med privatadresse eller udtrykkelig selskabsangivelse, hvis der foreligger et sådant.
4. Det bør i lovteksten - og ikke kun i forarbejderne - anføres, at ordningen ikke sigter på tilfælde, hvor forbrugeren bliver dømt til at betale en købesum eller anden regning, fordi hans indsigelse ikke blev taget til følge.
5. Ved fuldbyrdelse (af krav på over 2.500 kr., jfr. retsplejelovens § 492 stk. 2) har forbrugeren mødepligt og det ved den erhvervsdrivendes hjemting, hvilket muligt kan være i strid med de generelle intentioner. Fri proces med advokatbeskikkelse forudsætter efter retsplejelovens § 500 stk. 2, at de økonomiske betingelser er opfyldt.
6. Kravet om forkyndelse synes unødigt restriktivt.
7. Man må i øvrigt ikke undervurdere de praktiske konsekvenser af kravet om egentlig forkyndelse. Det er ikke sjældent en særdeles tidskrævende og besværlig proces. Mange af sagerne må forudsættes at blive mod erhvervsdrivende, der har "drejet nøglen om", og som skal eftersøges.
8. Det bør beskrives, hvordan forbrugeren skal godtgøre, at forkyndelse er sket. Skal det være privat forkyndelse eller forudsættes sekretariatet at iværksætte forkyndelse og herefter overgive beviset for forkyndelse til forbrugeren. Alternativt kunne tænkes, at sekretariatet skal attestere, at forkyndelse er sket. Det vil muligt kræve lovhjemmel, hvis fogedretten skal lægge dette uprøvet til grund.

Med venlig hilsen

Lasse Bødker Nielsen  
bestyrelsesmedlem